**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-20 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-03/24 в отношении адвоката**

**Р.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-03/24,

**УСТАНОВИЛ:**

16.02.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Д.Б. в отношении адвоката Р.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял его защиту в порядке ст.51 УПК РФ, игнорировал все заявления, помогал следствию фальсифицировать документы, огласил другому подзащитному информацию из уголовного дела заявителя, обещал подать ходатайство о предоставлении биллинга, но не сделал этого.

21.02.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1437 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

25.03.2024г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства.

28.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Д.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащим исполнением своих обязанностей перед доверителем К.Д.Б.

02.04.2024г. от заявителя потупили дополнения к жалобе.

05.04.2024г. от заявителя поступило обращение.

08.04.2024г. от заявителя потупили дополнения к жалобе.

24.04.2024г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом представлены материалы адвокатского производства, подтверждающие осуществление содержательной и добросовестной защиты, опровергающие доводы жалобы о пассивности защитника, якобы не заявившего следователю ряд необходимых с точки зрения заявителя ходатайств. Соответствующие ходатайства адвокатом были заявлены и частично удовлетворены следователем.

Квалификационная комиссия обоснованно не нашла в действиях адвоката нарушений права заявителя на получение квалифицированной юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов